

รายงานผลการดำเนินงานของผู้อำนวยการวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ
รศ.ดร.ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี (เริ่มปฏิบัติงานวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗)
ระหว่างวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึง ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘
ปีการศึกษา ๒๕๖๗ (๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘: ๑๐ เดือน) และ
ปีการศึกษา ๒๕๖๘ (๑ มิถุนายน ๒๕๖๘ ถึง ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘: ๒ เดือน)

ส่วนที่ ๑: ข้อมูลประกอบ

๑.๑ วิสัยทัศน์

จากแบบ สอ.๑-๐๒ ที่ข้าพเจ้าได้แสดงต่อคณะกรรมการสรรหาและสภามหาวิทยาลัยในกระบวนการสรรหาผู้อำนวยการวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ จากการศึกษาข้อมูลเบื้องต้นเท่าที่สืบค้นได้ ข้าพเจ้าได้เสนอวิสัยทัศน์ของวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐไว้ดังนี้

“เป็นสถาบันการศึกษาที่บ่มเพาะและผลิตผู้นำ นักบริหาร ผู้นำทางความคิดและนวัตกรรมให้กับประเทศ ที่พร้อมด้วยศักยภาพทางวิชาการและวิชาชีพขั้นสูง เพื่อขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงเชิงนวัตกรรมในท่ามกลางการพลิกผันในทุกมิติอย่างมีธรรมาภิบาล”

เมื่อข้าพเจ้าได้รับการสรรหาและเริ่มปฏิบัติงานเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ ข้าพเจ้าได้พิจารณาปรับวิสัยทัศน์ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งในเบื้องต้น ได้ปรับตามคำแนะนำของคณะกรรมการตรวจประกันคุณภาพภายในปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระดับมหาวิทยาลัยที่มาตรวจเยี่ยมวิทยาลัย (Site Visit) ณ วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๗) โดยทำการปรับใหม่ และบรรจุในแผนปฏิบัติราชการปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ดังภาพที่ ๑ และ ๒ ดังต่อไปนี้

ภาพที่ ๑ และ ภาพที่ ๒ วิสัยทัศน์ (ภาษาไทย) และ Vision ของวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ

“วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ
มุ่งมั่นสู่การเป็นสถาบันการศึกษาของ
ผู้นำ นักบริหาร นักวิชาการ และนวัตกรรม
ในการบริหารประเทศ
ที่รองรับกระแสการเปลี่ยนแปลง
ของสังคมไทยและสังคมโลก”

“College of State Administration aspires to be
a unique education institution of
leaders, administrators, scholars, and innovators
of state administration readiness for a changing of Thailand and
global society.”

๑.๒ พันธกิจ

ตามแบบ สอ.๑-๐๒ ที่ข้าพเจ้าได้เสนอต่อคณะกรรมการสรรหาฯ และสภามหาวิทยาลัยในการเสนอขอรับการพิจารณาสรรหามาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ซึ่งได้กำหนดพันธกิจไว้ ๔ พันธกิจ และยังคงเป็น ๔ พันธกิจหลักของวิทยาลัย ได้แก่

พันธกิจ (Mission)	๑. เตรียมความพร้อมการบริหารงานของวิทยาลัยในทุกมิติ เพื่อบ่มเพาะ และผลิต มหาบัณฑิต คุชฎีบัณฑิตในสาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ เพื่อเป็นผู้นำ นักบริหาร ผู้นำทาง ความคิดและนวัตกรรมให้กับประเทศอย่างต่อเนื่อง
	๒. พัฒนานโยบาย มาตรการ และกลไกในการบริหารหลักสูตรของวิทยาลัยให้เป็นแหล่ง เรียนรู้ บ่มเพาะ และผลิตมหาบัณฑิต คุชฎีบัณฑิตในสาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ ที่เปี่ยมด้วย ศักยภาพในทางวิชาการและวิชาชีพชั้นสูงให้กับประเทศ
	๓. ออกแบบกลไก วิธีการ และระบบในกระบวนการเรียนรู้ บ่มเพาะ ผลิตและพัฒนาผู้นำ นักบริหาร ผู้นำทางความคิด และนวัตกรรมให้กับประเทศที่พร้อมรับมือกับการพลิกผันเชิง นวัตกรรมให้กับนักศึกษาระหว่างกำลังศึกษารวมถึงศิษย์เก่าเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต
	๔. ส่งเสริมและสนับสนุนการผลิตผลงานทางวิชาการ งานวิจัย การบริการทางวิชาการ และนวัตกรรมทางการบริหารให้กับคณาจารย์ นักศึกษา และบุคลากรของวิทยาลัยให้มีการ เผยแพร่ทั้งในประเทศและนานาชาติ

๑.๓ ประเด็นยุทธศาสตร์

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ต่อด้วย ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ได้กำหนด ประเด็นยุทธศาสตร์ไว้ ๔ ประเด็นที่สำคัญและจำเป็น เร่งด่วน ได้แก่

มิติที่ ๑: ประเด็นประสิทธิผลตามยุทธศาสตร์

วิทยาลัยได้เร่งดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรที่วิทยาลัยจัดการเรียนการสอน ด้วยตามเกณฑ์ สมอ.๐๘ ซึ่งเป็นการปรับปรุงองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐาน เพื่อให้หลักสูตรมีจำนวนและคุณสมบัติของอาจารย์ ผู้รับผิดชอบและอาจารย์ประจำหลักสูตร ทั้งหลักสูตรปริญญาโทและหลักสูตรปริญญาเอก (หลักสูตรใหม่ ๒๕๖๔) โดยต้องให้เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาที่บังคับใช้กับหลักสูตรปี พ.ศ.๒๕๖๔ คือ เกณฑ์ มคอ.๑ พ.ศ.๒๕๕๘ ซึ่งต้องทำงานแข่งกับเวลา เพื่อเสนอเป็นลำดับเพื่อให้ผ่าน ๕ หน่วยงานและองค์คณะ ได้แก่ (๑) สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (๒) คณะกรรมการขับเคลื่อนวิชาการและงานหลักสูตรของ มหาวิทยาลัย (๓) สภาวิชาการ (๔) สภามหาวิทยาลัย ทั้งนี้ การปรับปรุงหลักสูตรโทและเอกด้วยเกณฑ์ สมอ. ๐๘ ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมเมื่อวันศุกร์ที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ และ (๕) แจ้ง สำนักงานปลัด กระทรวง อว.รับทราบ ทำให้นักศึกษาปริญญาเอกที่เข้าศึกษาด้วยหลักสูตรใหม่ พ.ศ.๒๕๖๔ ที่ คงค้างอยู่ในระบบจำนวน ๑๐ ราย ซึ่งได้ศึกษารายวิชาครบถ้วนตามโครงสร้างหลักสูตรแล้วเมื่อปีการศึกษา

๒๕๖๖ แต่ติดขัดด้วยปัญหาตามองค์ประกอบที่ ๑ ของหลักสูตร และเป็นที่มาของการเร่งดำเนินการเสนอปรับปรุงหลักสูตรด้วยเกณฑ์ สมอ.๐๘ เป็นการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขปัญหาระหว่างการแก้ไขปัญหานักศึกษาทุกรายได้ชำระค่ารักษาสภาพการเป็นนักศึกษาในภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๖๗ ไว้ และรอการแก้ไขปัญหของทางมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยเพื่อให้สามารถดำเนินการตามกระบวนการถึงการสำเร็จการศึกษาได้ตามเกณฑ์ ทั้งนี้ เมื่อสภามหาวิทยาลัยได้ให้ความเห็นชอบการปรับปรุงหลักสูตรด้วยเกณฑ์ สมอ.๐๘ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ วิทยาลัยจึงได้เร่งดำเนินการตามกระบวนการของการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา เมื่อข้าพเจ้าได้มรายนงานตัวเข้าปฏิบัติงาน และได้ทราบสถานการณ์วิกฤติที่วิทยาลัยเผชิญอยู่ในหลายมิติ เรื่องของการดูแลนักศึกษาถือเป็น priority สูงสุด จึงได้ประสานกับนักศึกษาปริญญาเอกกลับมาประชุมเพื่อชี้แจงขั้นตอนการดำเนินงานให้เกิดความถูกต้องและสร้างความมั่นใจของนักศึกษา ซึ่งได้รับการสนับสนุนอย่างดีจากท่านอธิการบดี และสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนร่วม Welcome back ในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ให้ความเชื่อมั่นของนักศึกษากลับมา และวิทยาลัยได้ทำการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เรียนเชิญผู้ทรงคุณวุฒิทั้งภายในและภายนอกมาร่วมเป็นกรรมการ ซึ่งทุกท่านจะต้องมีคุณสมบัติและผลงานเป็นไปตามเกณฑ์ฯ ทุกท่านให้เกียรติมาร่วมเป็นประธานสอบและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในกระบวนการสอบคณาจารย์ทั้ง ๓ ขั้นตอน ตลอดไปถึงการตรวจสอบความครบถ้วน การขออนุมัติสำเร็จการศึกษา ซึ่งการดำเนินการจะต้องทำครบทุกขั้นตอน เพื่อให้ให้นักศึกษาปริญญาเอก จำนวน ๑๐ ราย ได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยให้เป็นผู้สำเร็จการศึกษา ทั้งนี้ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๘ สภามหาวิทยาลัย ได้อนุมัติให้นักศึกษาปริญญาเอก รหัส ๒๕๖๔ จำนวน ๘ รายเป็นผู้สำเร็จการศึกษา และอีก ๑ รายคาดว่าจะสามารถเสนอสภามหาวิทยาลัยอนุมัติสำเร็จการศึกษาได้ในเดือนสิงหาคม หรือ กันยายน ๒๕๖๘ ซึ่งขณะนี้อยู่ในขั้นตอนตรวจสอบของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ส่วนอีก ๑ รายยังอยู่ในกระบวนการ

นอกจากนี้ใน **มิติที่ ๑: ประเด็นประสิทธิผลตามยุทธศาสตร์** วิทยาลัยได้เร่งดำเนินการ กระบวนการปรับปรุงหลักสูตรจากหลักสูตรใหม่ พ.ศ.๒๕๖๔ เป็นหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๘ เพื่อให้สอดคล้องและรองรับกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว ทั้งหลักสูตรปริญญาโทและปริญญาเอก ให้ทันสมัยและตอบโจทย์ผู้เรียนทุกกลุ่ม รวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเนื่องจากบริบทในปี ๒๕๖๘ ต่างจากสถานการณ์เมื่อปี ๒๕๖๔ ในหลายมิติ โดยคาดการณ์ว่าหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๘ จะสามารถผลิตมหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิตทางรัฐประศาสนศาสตร์ ที่สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงซึ่งมีลักษณะพลิกผันของสังคมไทยและสังคมโลกได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ในการดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรจากหลักสูตรเดิม โดยปกติจะกระทำในรอบ ๕ ปีการศึกษา แต่วิทยาลัยดำเนินการก่อนครบรอบ ๕ ปี ซึ่งการปรับปรุงหลักสูตรที่มีการปรับในส่วนโครงสร้างหลักสูตร เช่น จำนวนหน่วยกิตและรายวิชาตลอดหลักสูตร จะมีกระบวนการและขั้นตอนมากกว่าการปรับปรุงด้วยเกณฑ์

สมอ.๐๘ โดยเริ่มตั้งแต่ (๑) วิทยาลัยจัดตั้งคณะกรรมการร่างหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๘ (๒) คณะกรรมการประจำวิทยาลัย เห็นชอบ (๓) คณะกรรมการวิพากษ์หลักสูตรฯ พิจารณาเสนอแนะและเห็นชอบ (๔) คณะกรรมการขับเคลื่อนวิชาการและงานหลักสูตร เห็นชอบและเสนอแนะ (๕) สภาวิชาการเห็นชอบและเสนอแนะ (๖) สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบ ซึ่งหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๘ ทั้งโทและเอก ได้รับความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยเมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๘ (๗) เสนอ สป.อว.รับทราบ ทั้งนี้ เมื่อสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบ วิทยาลัยจึงได้ทำการรับนักศึกษาด้วยหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ.๒๕๖๘ ตั้งแต่ภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๖๘ เป็นต้นมา ในขณะที่การดูแลนักศึกษาทั้งระดับปริญญาโท และปริญญาเอกที่เข้าศึกษาด้วยหลักสูตรใหม่ ๒๕๖๔ ยังดำเนินการคู่ขนานกันไป

มิตินี้ ๒: ประเด็นคุณภาพการให้บริการ

เมื่อข้าพเจ้าได้เข้ามาปฏิบัติงานในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ ได้ประชุมชี้แจงทำความเข้าใจกับ คณาจารย์และบุคลากรของวิทยาลัยในทันที เพื่อสร้างความเข้าใจและกำหนดทิศทางในการทำงานร่วมกัน ทั้งนี้ ได้แจ้งให้ทีมงานทุกท่านได้ทราบว่า การบริการด้วยคุณภาพคือหัวใจในการทำงานและการบริหาร หลักสูตรของวิทยาลัย การมุ่งเน้นการบริการที่มีคุณภาพ คือ สิ่งสำคัญที่ทุกคนให้ความสำคัญสูงสุด ซึ่งการบริการด้วยคุณภาพ จะประกอบไปด้วย ความเป็นรูปธรรมที่ผู้รับบริการทุกคนสัมผัสรับรู้ได้ เช่น บรรยายภาค อธิบายไม่ตรี การส่งมอบบริการที่เชื่อถือไว้วางใจได้ และการเอาใจใส่ด้วยความรวดเร็ว และความยิ้มแย้มแจ่มใสและความรวดเร็ว ทั้งนี้ วิทยาลัยยังมุ่งเน้นการสร้างความร่วมมือกับทุกภาคส่วนทั้งภายในและภายนอกอย่างเข้มแข็ง เพื่อการสานพลังร่วม (Synergy) ให้เกิดความสำเร็จและมุ่งมั่นยกระดับการบริการของวิทยาลัยสู่การบริการที่เป็นเลิศ (Excellent Services) ในระยะยาวด้วย

มิตินี้ ๓: ประเด็นประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน

ในการพัฒนาและยกระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน เนื่องด้วยสถานการณ์ปัจจุบัน วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ เป็นหน่วยงานสังกัดมหาวิทยาลัยที่มีใช้หน่วยรับงบประมาณแผ่นดิน และมีทรัพยากรการบริหารงานอยู่อย่างจำกัด ด้วยกำลังคนที่มีอยู่เพียง ๗ อัตรา ซึ่งประกอบไปด้วยผู้บริหารสัญญาจ้างคราวละ ๔ ปี จำนวน ๑ อัตรา หัวหน้าสำนักงานที่เป็นข้าราชการในสังกัดสำนักวิชาการและงานทะเบียน ช่วยราชการ ๑ อัตรา อาจารย์ที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย สังกัดคณะศิลปศาสตร์ จำนวน ๒ อัตรา ลูกจ้างชั่วคราว ต่อสัญญาเป็นรายปีงบประมาณ จำนวน ๓ อัตรา อาจารย์ผู้รับผิดชอบและอาจารย์ประจำหลักสูตร สถานะไม่ใช่พนักงานมหาวิทยาลัย และลูกจ้างชั่วคราว และมีการต่อสัญญาจ้างเป็นรายปีตามปีการศึกษา เพื่อให้เป็นไปองค์ประกอบที่ ๑ ของการกำกับมาตรฐานการประกันคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษา

จำนวน ๓ ราย ซึ่งจากโครงสร้างอัตรากำลังและสถานะของวิทยาลัย จัดเป็นความท้าทายและความเสี่ยงในประเด็นยุทธศาสตร์อย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลต่อความเชื่อมั่นของบุคลากรและนักศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งขีดสมรรถนะของหน่วยงาน ตลอดถึงประเด็นความก้าวหน้าในอาชีพของบุคลากร ซึ่งจะส่งผลกระทบไปถึงขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานอย่างมีอรรถประโยชน์ อาทิ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรจะไม่สามารถเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรได้เกิน ๑ หลักสูตร (ยกเว้นในมหาวิทยาลัยเดียวกัน สามารถเป็นได้ทั้งหลักสูตรเอกและโทได้) ในขณะที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีเพียงค่าตอบแทนรายเดือน ค่าสอน ค่าตอบแทนในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และการเป็นกรรมการในการสอบคณิศรนิพนธ์ สารนิพนธ์ แต่ไม่ได้รับสิทธิและสวัสดิการใดๆ เปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยเอกชน อาจารย์ที่เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรยังได้รับสวัสดิการค่ารักษาพยาบาลเหมือนบุคลากรของมหาวิทยาลัย

การยกระดับประสิทธิภาพในการบริหารและการปฏิบัติงาน เป็นประเด็นที่วิทยาลัยให้ความสำคัญอย่างยิ่ง เมื่อข้าพเจ้าได้เริ่มเข้ามาปฏิบัติงาน ก็ได้เร่งจัดระบบการบริหารงานภายใน โดยประชุมและร่วมกันการออกแบบโครงสร้างการบริหารงานภายใน ทำการมอบหมายงานและภาระรับผิดชอบ ผ่านการจัดทำ Job description and job roles ทำการจัดให้มีการประชุมภายในทุกสัปดาห์ เน้นการเสริมสร้างบรรยากาศในการทำงานร่วมกันบนฐานความเคารพและเชื่อมั่นในความสามารถและความรับผิดชอบของแต่ละบุคคล โดยการสร้างความรู้สึกลดภัยทางจิตใจ (Psychological safety) ในขณะที่มีการติดตามความก้าวหน้าและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดตลอดเวลาทั้งในระบบปฏิบัติการที่ส่งเสริมให้มีการนำเอาเทคโนโลยีสารสนเทศและเครื่องมือใหม่ๆ เข้ามาสนับสนุน ในขณะที่ทุกคนยังต้องปฏิบัติตามกฎและระบบระเบียบในการบริหารงานของราชการในภาพรวม ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ คำนึงค่า และเป็นระบบ โดยไม่ยึดติดกับตัวบุคคล ขณะนี้ วิทยาลัยอยู่ในระหว่างการออกแบบและนำไปปฏิบัติซึ่งระบบการปฏิบัติงานที่พยายามให้ครอบคลุมในทุกมิติ ได้แก่ (๑) ระบบการบริหารและการพัฒนาทรัพยากรบุคคล (๒) ระบบสารบรรณ งานธุรการและลูกค้าสัมพันธ์ (๓) ระบบการบริหารการเงินและการงบประมาณ (๔) ระบบไอที สารสนเทศและการสื่อสารภายใน (๕) ระบบการบริหารหลักสูตร ทั้งระดับปริญญาโทและปริญญาเอก และ (๖) ระบบการประกันคุณภาพ ทั้งนี้ ทุกกระบวนการล้วนอยู่ในกระบวนการพัฒนาเป็นลำดับ (an ongoing process)

มิติที่ ๔: ประเด็นการพัฒนารองการและบุคลากร

ในประเด็นการพัฒนารองการ จากการตั้งเป้าหมายการพัฒนารองการไปสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง (High Performing Organization) ตามเอกสาร สอ.๑-๐๘ ที่ข้าพเจ้าได้แสดงต่อคณะกรรมการสรรหาและสภามหาวิทยาลัย พบว่า วิทยาลัยจะต้องเร่งทำการปรับกระบวนการทัศน์และชุดความคิดของทุกคนให้เห็นความสำคัญและความจำเป็นในการทำงานเชิงรุก เพื่อขับเคลื่อนการทำงานด้วยการคิดวิเคราะห์และ

การมีค่านิยมที่มีความเป็นผู้นำ ยึดเอาความต้องการของผู้รับบริการเป็นสำคัญ และต้องมีความสัมพันธ์อันดีกับทุกภาคส่วน มีความทันสมัยและนำเอาเทคโนโลยีมาเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงานอย่างจริงจังและจับต้องได้ (High tech and high touch) ต้องบริหารงานอย่างมีธรรมาภิบาล และมีความเป็นมืออาชีพ ในการก้าวไปสู่การเป็นองค์กรสมรรถนะสูง จำเป็นต้องลงทุนในหลากหลายมิติ และทำงานอย่างจริงจังต่อเนื่องไปในทิศทางเดียวกันของทีมงานที่มุ่งมั่น ทุ่มเท และมีสมรรถนะของบุคลากรทุกคนเป็นกลไกขับเคลื่อน พร้อมๆกับการนำเอาเทคโนโลยีมาเป็นเครื่องมือ และจะต้องมีระบบสนับสนุนและระบบนิเวศน์ที่เอื้อต่อการพัฒนาองค์กรอีกด้วย

ในส่วนของการพัฒนาบุคลากร วิทยาลัยได้ส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรได้รับความรู้ ทักษะใหม่ๆตามที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นตลอดเวลา และส่งเสริมให้ทุกคนได้ทดลอง ได้เรียนรู้และได้เสนอ ideas และวิธีการทำงานใหม่ๆ โดยไม่ต้องกลัวความผิด การสร้างบรรยากาศและพื้นที่ให้ทุกคนรู้สึกปลอดภัยทั้งทางกายและทางจิตใจจัดเป็นความสำคัญลำดับต้นๆของนโยบายที่ข้าพเจ้าสื่อสารกับทุกคน ในแผนการปรับปรุงหน่วยงาน วิทยาลัยได้มีการเริ่มทำการทบทวนยุทธศาสตร์ไปเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และจะดำเนินการต่อเนื่องเกิดภาพที่ชัดเจนและจะทำการสื่อสารให้ทุกคนเข้าใจ โดยจะได้ดำเนินการวิเคราะห์ และเสนอผลการวิเคราะห์งาน วิเคราะห์องค์การ และสำรวจความต้องการของบุคลากรในด้านความต้องการความก้าวหน้าในเส้นทางอาชีพเพื่อเสนอต่อทางมหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติเป็นลำดับต่อไป ทั้งนี้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่น และทำให้วิทยาลัยสามารถเติบโตได้อย่างมั่นคง และเกิดการพัฒนาที่ต่อเนื่องและยั่งยืนต่อไป

๑.๔ ค่านิยมหลัก

ในแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ข้าพเจ้าได้เสนอค่านิยมหลักของวิทยาลัยต่อคณะกรรมการประจำวิทยาลัย ต่อกองนโยบายและแผน (กนผ.) เพื่อเสนอต่อมหาวิทยาลัย และได้ทำการสื่อสารและปลูกฝังค่านิยมหลักของวิทยาลัยให้บุคลากรทุกคนยึดมั่นและพัฒนาตนเอง พัฒนาการทำงานโดยมีค่านิยมหลักที่มาจาก Acronym ของชื่อวิทยาลัยในภาษาอังกฤษ “College of State Administration” คือ CSA ประกอบด้วย

C: Critical Thinking, Creativity and Communication for Collaboration

S: State of the Art in State Administration for Sustainable Development

A: All for One, and One for All for CSA best services provide for All stakeholders

สำหรับค่านิยมหลักเดิม ก็ยังใช้เป็นค่านิยมสนับสนุนและเป็นเข็มมุ่งของวิทยาลัยต่อไป คือ

“Leading Executives in the midst of Disruptive World” (วิทยาลัยกำลังทบทวนวิสัยทัศน์ ค่านิยมหลัก และคุณลักษณะอื่น ซึ่งอยู่ในระหว่างกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ ๓ ปีคู่ขนานกัน)

อัตลักษณ์ (Identity)

อัตลักษณ์ของวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ยังคงสะท้อนผ่านตราประจำวิทยาลัยเดิม ดังภาพที่ ๓ ดังนี้



ความหมายของสัญลักษณ์

สีดำ เป็นสื่อแทนความหมายของความรักแท้ (True Love) โดยที่วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยให้จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เพื่อเป็นหน่วยราชการสังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ทำหน้าที่บ่มเพาะและผลิตบัณฑิต นักบริหาร ผู้นำทางความคิด

นวัตกรรม และนักวิจัยในสาขาการบริหารแห่งรัฐระดับปริญญาโท และปริญญาเอกให้มีจิตสาธารณะ และจิตวิญญาณความเป็นผู้เสียสละ อุทิศตนให้กับสังคมส่วนรวมเพื่อสืบสานหนึ่งในพระปณิธานของกรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ที่ว่า “My life is service” หรือ “ชีวิตของฉันเกิดมาเพื่อรับใช้ประเทศชาติ”

สีม่วง เป็นสีแทนสัญลักษณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

สีทอง เป็นสีแทนแห่งความมั่งคั่ง ความมีคุณค่าอย่างยิ่ง เปรียบดังองค์ความรู้ในสาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐอันเป็นสหวิทยาการโดยมีความแตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ แต่สามารถสานกลมกลืนอย่างเหมาะสมเท่าทันแก่กาลสมัย ในอันที่จะสร้างผู้นำแห่งรัฐรุ่นใหม่ ๆ ให้กับประเทศที่ทรงคุณค่าดังเช่นทองคำ

๑.๕ กลยุทธ์

จากเอกสาร สอ.๑-๐๒ ข้าพเจ้าได้เสนอกลยุทธ์ในการทำให้บรรลุตามยุทธศาสตร์การสร้างคน ที่กำหนดให้สอดคล้องกับกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ไว้จำนวน ๒ กลยุทธ์ ได้แก่ (๑) สนับสนุนและเสริมสร้างศักยภาพนักศึกษาของวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐทุกหลักสูตร เพื่อตอบสนองความต้องการของประเทศ และ (๒) ส่งเสริมรูปแบบและวิธีการเรียนรู้ที่นักศึกษาสามารถเรียนรู้ได้ด้วยตนเองตลอดชีวิต (Life-long Learning) เมื่อพิจารณาตามแผนงานโครงการที่ข้าพเจ้าได้เสนอไว้ อาจจะไม่ปรากฏผลเป็นผลผลิตและผลลัพธ์อย่างเป็นรูปธรรม แต่เมื่อพิจารณาจากผลผลิตในการทำให้บรรลุยุทธศาสตร์ในการสร้างคน และการบรรลุตามกลยุทธ์ทั้ง ๒ กลยุทธ์ข้างต้น การทำให้นักศึกษาในระดับปริญญาเอกของวิทยาลัย สามารถสำเร็จเป็นคณาจารย์บัณฑิตสาขาการบริหารแห่งรัฐ ซึ่งเป็นผลผลิตของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน ๘ ราย ออกไปพัฒนาประเทศชาติและสังคม ถือเป็นความสำเร็จของวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ในการสร้างคนอย่างสำคัญ ประกอบกับการบริหารหลักสูตรและการบริหารงานของวิทยาลัยที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ถือเป็นการบรรลุตามยุทธศาสตร์ด้วยกลยุทธ์ที่ ๒ อีกด้วย

สำหรับยุทธศาสตร์การสร้างองค์ความรู้ ที่มุ่งเน้นการวิจัยเพื่อสะสมความรู้เพื่อเป็นการวางรากฐานสำหรับ อนาคต และการพัฒนาต่อยอดองค์ความรู้ไปสู่ขีดความสามารถและความเข้มแข็งของประเทศในด้านต่าง ๆ ด้วย ๒ กลยุทธ์ ได้แก่ (๑) ส่งเสริม สนับสนุนให้นักศึกษา คณาจารย์ และบุคลากรของวิทยาลัยสามารถนำเอาองค์ความรู้การบริหารแห่งรัฐมาใช้ประโยชน์ สร้างองค์ความรู้ใหม่ และพัฒนางาน พัฒนาองค์กร และเพิ่มคุณภาพชีวิตให้กับคนไทย และ (๒) ส่งเสริมและพัฒนาความเป็นผู้นำ นักบริหาร ผู้นำทางความคิดในสังคม และนวัตกรรมที่พร้อมรับมือกับความท้าทายและการพลิกผันในหลายมิติ

ในทำนองเดียวกัน การบรรลุตามยุทธศาสตร์การสร้างองค์ความรู้ด้วย ๒ กลยุทธ์ข้างต้น การที่คณาจารย์บัณฑิตทั้ง ๘ ราย รวมถึงคณาจารย์ของวิทยาลัย ได้ผลิตผลงานวิจัยในระดับปริญญาเอกทั้งในรูปของคณาจารย์นิพนธ์และบทความ และคณาจารย์ได้ร่วมกันผลิตงานวิจัย บทความวิจัย และบทความทางวิชาการ ตลอดถึง

การให้บริการทางวิชาการในลักษณะต่างๆ ให้กับหน่วยงานและสังคม ถือเป็นการบรรลุยุทธศาสตร์การสร้างองค์ความรู้ด้วย

การบรรลุยุทธศาสตร์การสร้างนวัตกรรม ที่มุ่งเน้นการบ่มเพาะและพัฒนาขีดความสามารถผู้ประกอบการ นวัตกรรม การพัฒนาระบบนิเวศทางนวัตกรรมในด้านต่างๆ ให้เอื้อต่อการสร้างและแปลงนวัตกรรมสู่มูลค่าทาง เศรษฐกิจและคุณค่าทางสังคม ข้าพเจ้าได้เสนอไว้ ๑ กลยุทธ์ คือ (๑) ส่งเสริมและสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรมของนักศึกษา คณาจารย์และบุคลากร ให้มีองค์ความรู้ที่เกิดจากการวิจัยและนวัตกรรม เพื่อจัดการกับปัญหาท้าทายเร่งด่วนที่สำคัญของ ประเทศ เพื่อให้คนทุกช่วงวัยได้รับการพัฒนาให้สามารถดำรงชีวิตได้อย่างมีความสุขและมีคุณค่า

งานวิจัยในระดับคุณนิพนธ์ของนักศึกษาปริญญาเอก ทั้ง ๙ ราย (สำเร็จการศึกษาแล้ว ๘ ราย อยู่ในขั้นตอนเสนอสมานหาวิทยาลัยอนุมัติอีก ๑ ราย) ถือได้ว่าเป็นนวัตกรรมของการบริหารงานที่สามารถนำไปใช้ในการบริหารภาครัฐและภาคส่วนต่างๆ ได้อย่างน่าภาคภูมิใจ และวิทยาลัยเชื่อมั่นว่าจะสามารถทำให้บรรลุตามยุทธศาสตร์การสร้างนวัตกรรมในด้านต่างๆ ตามมาได้อีกจำนวนมาก นอกจากนี้ นักศึกษาปริญญาโท สาขาการบริหารแห่งรัฐที่กำลังทำวิทยานิพนธ์อีก ๑๐ ราย ในภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๖๘ ซึ่งจะนำเสนอผลงานวิจัยได้ไม่เกินภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๖๘ จะเป็นนวัตกรรมอีกอย่างน้อย ๑๐ ชิ้นที่เป็นผลผลิตของวิทยาลัยที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของกระทรวง อว.และประเทศ

ยุทธศาสตร์การปรับบทบาทมหาวิทยาลัย ที่มุ่งเน้นการส่งเสริมให้มหาวิทยาลัยเป็นฟันเฟืองสำคัญสำหรับการสร้างคน สร้างองค์ความรู้ และการสร้างนวัตกรรมเพื่อตอบโจทย์ท้าทายของประเทศ ผ่านการปรับเปลี่ยนบทบาทภารกิจกลุ่มมหาวิทยาลัย เปลี่ยนหลักสูตรและกระบวนการเรียนรู้ รวมทั้งจัดระบบ และการบริหารจัดการ ข้าพเจ้าได้เสนอไว้ ๑ กลยุทธ์ คือ (๑) ส่งเสริมและสนับสนุน วางรากฐานและระบบการบริหารงานของวิทยาลัย อาทิ ด้านกำลังคน การจัดองค์การและระบบงาน ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงาน (Management Information System: MIS) เพื่อพัฒนาวิทยาลัยให้เป็นองค์กรสมรรถนะสูง (High Performing Organization: HPO) ในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุตามยุทธศาสตร์ด้วยกลยุทธ์ข้างต้นเป็นไปตามมิติที่ ๔ ซึ่งถือเป็นประเด็นยุทธศาสตร์ที่สำคัญของวิทยาลัย

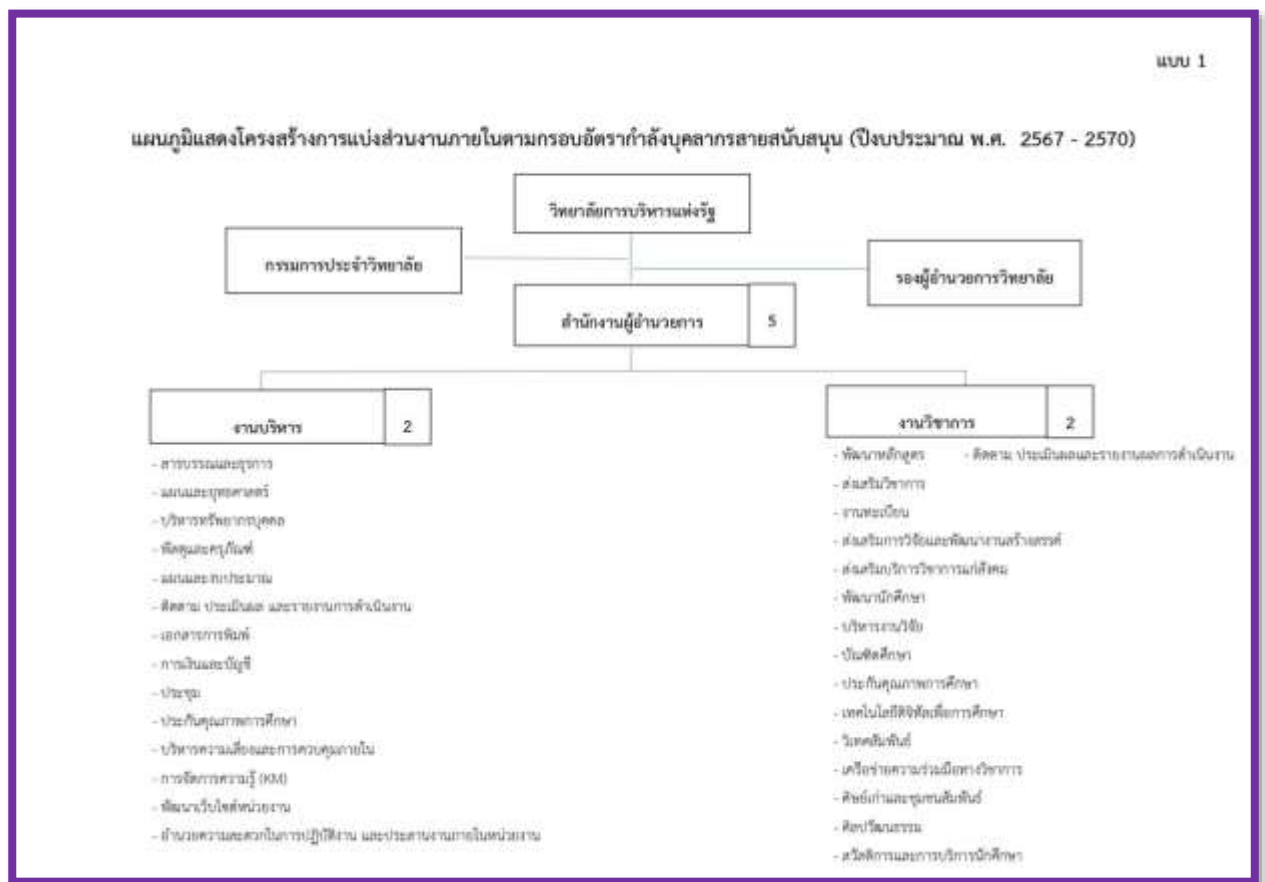
การบรรลุยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ตามที่ข้าพเจ้าได้เสนอไว้ในแบบ สอ.๑-๐๒ สำหรับยุทธศาสตร์การสร้างความเป็นเลิศในทางเทคโนโลยีเชิงปฏิบัติการที่สร้างมูลค่าเพิ่มในเชิงมูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม ในมิติประสิทธิภาพการบริการที่เป็นเลิศ เป็นไปตามมิติเชิงยุทธศาสตร์ที่ข้าพเจ้าได้นำเสนอไว้เป็นมิติที่ ๒ ข้างต้น ด้วยกลยุทธ์การพัฒนาสมรรถนะตามวิชาชีพให้กับผู้เรียนและผู้สอนให้สอดคล้องตามมาตรฐานสากล และการสร้างระบบนิเวศที่เอื้อต่อการสร้างนวัตกรรมและ เทคโนโลยีใหม่ๆ เช่น การสร้าง Co-working space และพื้นที่ปลอดภัยในการเรียนรู้ของทุกคนขึ้นในทั้งที่มหาวิทยาลัยและบนโลกออนไลน์ ให้กับวิทยาลัย และคณะต่างๆ และในระดับมหาวิทยาลัยซึ่งล้วนแล้วเกิดประโยชน์ต่อผู้เรียนและสังคมประเทศโดยรวม

ในประเด็นยุทธศาสตร์การสร้างความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัย เพื่อตอบรับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและพลิกผันให้สามารถปรับตัวและเติบโตอย่างยั่งยืน ข้าพเจ้านำเสนอไว้ ๒ กลยุทธ์ ได้แก่ (๑) ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้กับนักศึกษา ศิษย์เก่า และผู้สนใจทั่วไป และ (๒) ออกแบบกระบวนการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรที่ทันสมัย รวดเร็วและคล่องตัว เพื่อรองรับการพลิกผันในมิติต่างๆ ซึ่งวิทยาลัยได้มีการดำเนินงานและการปฏิบัติที่เป็นไปตามกลยุทธ์ทั้ง ๒ อย่างเป็นรูปธรรม แม้ว่าจะอยู่ภายใต้ข้อจำกัดของระบบราชการที่ค่อนข้างแข็งตัว โดยเฉพาะอย่างยิ่ง วิทยาลัยให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างสำคัญ ด้วยการนำเอาเทคโนโลยีมาเสริมช่วยอย่างเป็นรูปธรรม ไม่ว่าจะเป็นช่องทางผ่านเมล ไลน์ และการสื่อสารทางตรง

๑.๖ โครงสร้างหน่วยงาน

จากเอกสารที่เป็นทางการ วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ได้มีการจัดโครงสร้างการบริหารงานเป็นไปตามภาพที่ ๔

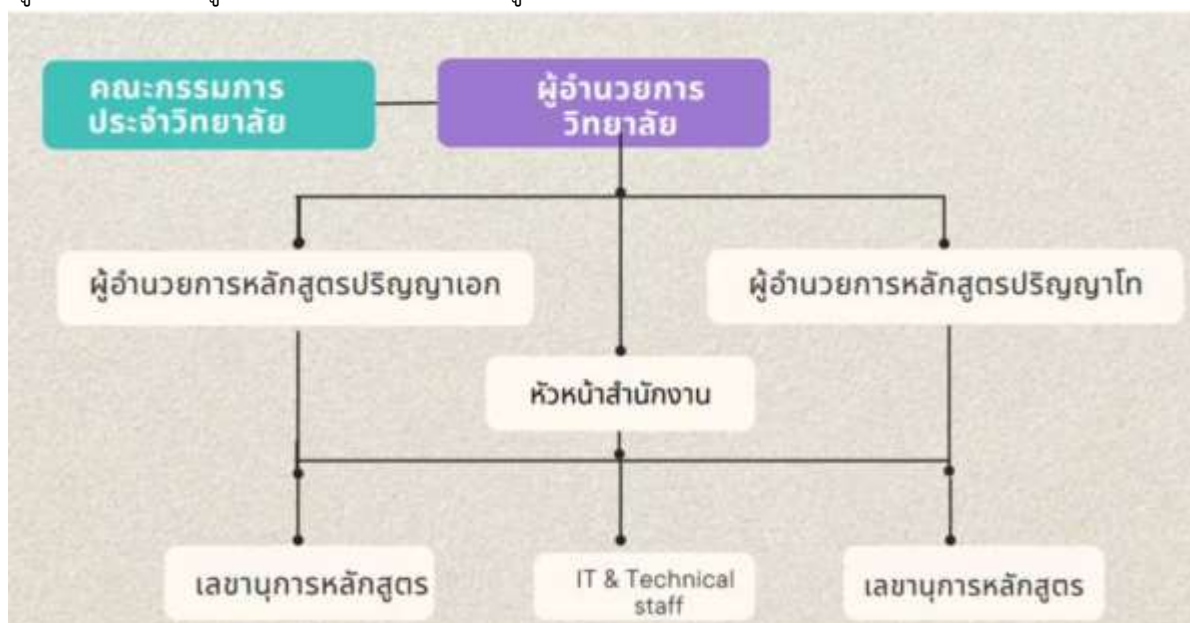
ภาพที่ ๔ แผนภูมิโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ



ที่มา : กองบริหารงานบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ เมื่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้แต่งตั้งผู้อำนวยการวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐคนปัจจุบันมาเป็นผู้บริหาร ในภาคปฏิบัติจึงได้เสนอต่อท่านอธิการบดี และเสนอในแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ เพื่อจัดโครงสร้างการบริหารงานในภาคปฏิบัติ ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานและการบริหารหลักสูตรทั้งในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก เพื่อให้เกิดความเป็นระบบ เป็นเอกภาพ และเกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยได้จัดโครงสร้างการบริหารงานยึดตามหลักสูตรที่ได้เปิดการเรียนการสอนมาเป็นฐาน (Curriculum-Based Structure) และได้ออกแบบโครงสร้างตามฐานทรัพยากรที่มีอยู่จริง (Resource-Based Organizational Structure) ดังภาพที่ ๕

ภาพที่ ๕ แผนภูมิโครงสร้างองค์การของวิทยาลัยที่ใช้ในการบริหารหลักสูตรและจัดการเรียนการสอน (ผู้อำนวยการหลักสูตร หมายถึง ประธานหลักสูตร)



๑.๗ สรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๗)

งบประมาณประจำปี วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ยังไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน ทั้งหมดเงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าตอบแทน ค่าใช้สอยและค่าวัสดุ ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุนรวมทั้งค่าจ้างชั่วคราวของบุคลากร รายละเอียดดังตาราง ๑

ตารางที่ ๑ งบประมาณแผ่นดินประจำปีของวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และ ๒๕๖๘ จำแนกตามประเภทรายจ่าย ดังนี้

๑.๘ สรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จตามแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ๓ ประเด็นยุทธศาสตร์

การบริหารจัดการวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ปีการศึกษา ๒๕๖๗ ได้ดำเนินการสอดคล้องกับการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) โดยมีผลการดำเนินงานในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ ดังนี้ (ที่มา:ข้อมูลจากการประกันคุณภาพระดับวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๗)

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑: มุ่งความเป็นเลิศในเทคโนโลยีเชิงปฏิบัติที่สร้างมูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม ผลการดำเนินงาน :

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ระดับ มหาวิทยาลัย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
๑.๑.๑ อันดับมหาวิทยาลัยดีขึ้น (QS Stars University Rating System)		N/A		ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/วิทยาลัย
๑.๒.๑ ร้อยละรายได้ของมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้น		N/A		ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/วิทยาลัย
๑.๓.๑ จำนวนรางวัลที่บุคลากรได้รับระดับชาติและหรือนานาชาติ		N/A		ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/วิทยาลัย
๑.๓.๒ จำนวนรางวัลที่นักศึกษาได้รับระดับชาติและหรือนานาชาติ*	๔๐ รางวัล	๐	X ไม่บรรลุ	
๑.๓.๓ จำนวนงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในระดับชาติและหรือระดับนานาชาติ*	๑๒ ชิ้นงาน	๑๒ ชิ้นงาน (เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา ๒๕๖๖ ซึ่งมีเพียง ๑ ชิ้นงานเท่านั้น)	✓ บรรลุ	๑๗๖ ชิ้น คือค่าเป้าหมายรวมของมหาวิทยาลัย
๑.๔.๑ จำนวนรางวัลที่ศิษย์เก่าได้รับรางวัล ในระดับชาติและหรือนานาชาติ*		N/A		ยกเว้นตามชี้วัด เนื่องจากยังนักศึกษารุ่นแรกได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘
๑.๔.๒ ร้อยละศิษย์เก่าที่เป็นผู้ประกอบการรายใหม่หรือStart Up ภายในระยะเวลา ๕ ปี*		N/A		
๑.๕.๑ จำนวนงานวิจัยและหรือนวัตกรรมสิ่งประดิษฐ์ที่นำไปใช้ประโยชน์ได้*	จำนวน ๑๔๒	๐	X ไม่บรรลุ	

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ระดับ มหาวิทยาลัย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
๑.๖.๑ ระดับความสุขในการทำงานของบุคลากร		N/A		ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับ คณะ/วิทยาลัย
๑.๗.๑ ร้อยละความพร้อมด้านเทคโนโลยีที่ทันสมัย ตอบสนองต่อการผลิตเทคโนโลยีและสร้าง นวัตกรรม*	ร้อยละ ๕๐	วิทยาลัยมี เทคโนโลยีที่ ทันสมัยพร้อมต่อ การสร้างนวัตกรรม ในการเรียน การสอนและการ ปฏิบัติงาน ร้อยละ ๑๐๐ กล่าวคือ อาจารย์ และเจ้าหน้าที่ทุก คน สามารถใช้ คอมพิวเตอร์ และ เทคโนโลยี โปรแกรมต่างๆใน การเรียนการสอน และการปฏิบัติงาน ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	✓ บรรลุ	

*ตัวชี้วัดที่คณะต้องดำเนินการ

คำนวณค่าร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๑: ที่บรรลุเป้าหมายตามสูตร

$$= \frac{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมาย}}{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จทั้งหมดที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในปีที่ประเมิน}} \times 100 = \frac{2}{4} \times 100 = \text{ร้อยละ } 50$$

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒: สร้างความเข้มแข็งของมหาวิทยาลัยต่อการรับการเปลี่ยนแปลง
ผลการดำเนินงาน :

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมายระดับมหาวิทยาลัย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
๒.๑.๑ ร้อยละภาพรวมของผลการใช้จ่ายงบดำเนินงานลดลง	-	N/A	-	ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/วิทยาลัย
๒.๑.๒ ร้อยละของรุ่นกลุ่มระดับปริญญาตรีภาคปกติที่มีนักศึกษาลงทะเบียนต่ำกว่า ๑๕ คน*	-	N/A	-	ยกเว้นตามชี้วัด เนื่องจากยังวิทยาลัยไม่ได้เปิดสอนระดับปริญญาตรี
๒.๒.๑ ร้อยละความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต*	-	N/A	-	ยกเว้นตามชี้วัด เนื่องจากยังนักศึกษารุ่นแรกได้รับการอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘
๒.๓.๑ ร้อยละของจำนวนความร่วมมือที่มีการจัดกิจกรรมในรอบปีต่อจำนวนความร่วมมือทั้งหมดที่ยังไม่หมดอายุทั้งในหรือต่างประเทศ	-	N/A	-	ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/วิทยาลัย
๒.๔.๑ ร้อยละของการนำเทคโนโลยีมาใช้นับ สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน*	ร้อยละ ๔๐	ทุกวิชาที่เปิดสอนในปีการศึกษา ๒๕๖๖ ผู้สอนใช้เทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนในการสอน ร้อยละ ๑๐๐ การดำเนินงานผ่านโปรแกรม Zoom Meeting online, Google Classroom, Email เป็นต้น	✓ บรรลุ	
๒.๔.๒ จำนวนของหลักสูตรที่ทันสมัยรองรับความต้องการของตลาดแรงงานและกำลังคนที่มีสมรรถนะสูง*	๒ หลักสูตร	๒ หลักสูตร คือ ๑) หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ	✓ บรรลุ	เนื่องจากวิทยาลัยมีจำนวนหลักสูตร ๒ หลักสูตร

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมายระดับมหาวิทยาลัย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
		(หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔) ๒) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๔		
๒.๕.๑ ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	-	N/A	-	ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/วิทยาลัย
๒.๕.๒ ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่มีความก้าวหน้าในสายงานเพิ่มขึ้น	-	N/A	-	ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/วิทยาลัย
๒.๖.๑ ความพร้อมของเทคโนโลยีที่ทันสมัยพร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	-	N/A	-	ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/วิทยาลัย

*ตัวชี้วัดที่คณะต้องดำเนินการ

คำนวณค่าร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๒: ที่บรรลุเป้าหมายตามสูตร

$$= \frac{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมาย}}{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จทั้งหมดที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในปีงบประมาณ}} \times 100 = \frac{2}{2} \times 100 = 100$$

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓: พัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นแหล่งเรียนรู้และสร้างประโยชน์ให้กับชุมชนและสังคม
ผลการดำเนินงาน :

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมายระดับมหาวิทยาลัย	ผลการดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
๓.๑.๑ จำนวนผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาทักษะ (Up-skilling Re-skilling)*	๖ ราย	ผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาทักษะ Cyber Security & DATA Privacy (PDPA) และทักษะ Big Data and Data Analytics	✓ บรรลุ	๕๐ ขึ้น คือค่าเป้าหมายรวมของมหาวิทยาลัย

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ระดับ มหาวิทยาลัย	ผลการ ดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
		จำนวน ๖ คน		
๓.๒.๑ ร้อยละของผู้ประกอบการที่ได้รับการพัฒนาทักษะมีรายได้เพิ่มขึ้น*	ร้อยละ ๑๐	๐	X ไม่บรรลุ	
๓.๓.๑ ร้อยละความพึงพอใจของผู้รับบริการของมหาวิทยาลัย*	ร้อยละ ๘๕	ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา ปีสุดท้าย ๔.๒๕ จากคะแนน ๕ เต็ม คิดเป็น ๘๕%	✓ บรรลุ	ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษา ปีสุดท้าย ๔.๒๕ จากคะแนน ๕ เต็ม คิดเป็น ๘๕%
๓.๔.๑ จำนวนองค์ความรู้ที่บูรณาการด้านทำนุบำรุง ศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ร่วมกับชุมชน สังคมองค์กร ที่ได้รับการเผยแพร่บนสื่อเทคโนโลยี*	๑ องค์ความรู้	ปี ๒๕๖๗ มีองค์ความรู้ด้านนโยบายและการวางแผนกลยุทธ์ และการประเมินผลโครงการซึ่งดำเนินการให้กับสำนักงานคณะกรรมการนโยบายที่ดินแห่งชาติ (ด้านสิ่งแวดล้อม) เผยแพร่ผ่านหน้าเว็บไซต์ https://csa.rmutp.ac.th/	✓ บรรลุ	๕๐ องค์ความรู้ คือค่าเป้าหมายรวมของมหาวิทยาลัย
๓.๕.๑ จำนวนชุมชนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้และสร้างประโยชน์อย่างมีประสิทธิภาพ*	๑๑ ชุมชน	ชุมชนที่ได้รับการบริการวิชาการ และการจัดการเรียนรู้ตามที่ได้เข้าร่วมกับ สวพ. ในโครงการบริการวิชาการสู่ชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ จัดเมื่อ	✓ บรรลุ	๓๕ ชุมชน คือค่าเป้าหมายรวมของมหาวิทยาลัย

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย ระดับ มหาวิทยาลัย	ผลการ ดำเนินงาน	✓ บรรลุ ✗ ไม่บรรลุ	หมายเหตุ
		วันที่ ๒๓ - ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘ ณ ศูนย์ OTOP คอมเพล็กซ์พุแค อ.เฉลิมพระเกียรติ จ.สระบุรี		
๓.๖.๑ จำนวนเทคโนโลยีและนวัตกรรมในการให้ บริการวิชาการแก่ชุมชน*	๒ นวัตกรรม	๒ นวัตกรรม คือ การส่งมอบแผน ยุทธศาสตร์ให้แก่ โรงเรียนสาธิตราช ภัฏราชนครินทร์ และการให้ คำแนะนำการ ท่องเที่ยวชุมชน อย่างยั่งยืนในที่ ประชุมโครงการ บริการวิชาการ สู่ชุมชน ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘	✓ บรรลุ	๒๕ จำนวน คือค่าเป้าหมายรวมของ มหาวิทยาลัย
๓.๗.๑ ร้อยละของบุคลากรได้รับการพัฒนาทักษะที่ จำเป็นสำหรับการให้บริการ	-	N/A	-	ไม่ใช่ตัวชี้วัดระดับคณะ/ วิทยาลัย

*ตัวชี้วัดที่คณะต้องดำเนินการ

คำนวณค่าร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จตามประเด็นยุทธศาสตร์ที่ ๓: ที่บรรลุเป้าหมายตามสูตร

$$= \frac{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมาย}}{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จทั้งหมดที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในปีที่ประเมิน}} \times 100 = \frac{5}{6} \times 100 = 83.33$$

ดังนั้น สรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๗๐) ทั้ง ๓ ประเด็นยุทธศาสตร์ ซึ่งวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ สามารถดำเนินการได้สำเร็จ จำนวน ๙ ตัวชี้วัด จาก ๑๒ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ ๗๕ ของตัวชี้วัดที่รับผิดชอบทั้งหมด

คำนวณค่าร้อยละของจำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จทั้ง ๓ ประเด็นยุทธศาสตร์ที่บรรลุเป้าหมายตามสูตร

$$= \frac{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จที่บรรลุเป้าหมาย}}{\text{จำนวนตัวชี้วัดความสำเร็จทั้งหมดที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในปีงบประมาณ}} \times 100 = \frac{9}{12} \times 100 = 75.00$$

๑.๙ สรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จตามการประกันคุณภาพการศึกษา

(๑) ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามตัวบ่งชี้

ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗ : หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔)

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ ๑

โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.โท)	ผ่านเกณฑ์/ ไม่ผ่านเกณฑ์	ข้อเสนอแนะ/ ระบุเหตุผลหากไม่ผ่านเกณฑ์
องค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐาน		
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑ การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่านเกณฑ์	
เกณฑ์การประเมิน		
๑) จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
๒) คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
๓) คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
๔) คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
๕) คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
๖) คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	-	ไม่มีที่ปรึกษาร่วม
๗) คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	-	ยังไม่มีการสอบวิทยานิพนธ์แต่หลักสูตรเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตามเกณฑ์
๘) การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	-	ยังไม่มีการสอบวิทยานิพนธ์แต่หลักสูตรเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตามเกณฑ์
๙) ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	-	ยังไม่มีการสอบวิทยานิพนธ์แต่หลักสูตรเตรียมความพร้อมในการดำเนินการตามเกณฑ์
๑๐) การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๑	ผ่านเกณฑ์	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ ๒-๖

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.โท)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ให้คะแนน ๕
องค์ประกอบที่ ๒ บัณฑิต			
ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑ คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ เนื่องจากยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา		
ผลการดำเนินงานที่พบ : ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ เนื่องจากยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา			
ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๒ ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ระดับปริญญาเอก)	ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ เนื่องจากยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา		
ผลการดำเนินงานที่พบ : ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ เนื่องจากยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา			
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๒		-	
องค์ประกอบที่ ๓ นักศึกษา			
ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๑ การรับนักศึกษา	๔ ระดับ	๔	
ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๒ การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	๓ ระดับ	๓	
ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๓ ผลที่เกิดกับนักศึกษา	๒ ระดับ	๒	
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๓		๓.๐๐	
องค์ประกอบที่ ๔ อาจารย์			
ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๑ การบริหารและพัฒนาอาจารย์	๓ ระดับ	๓	
ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๒ คุณภาพอาจารย์	๕ คะแนน	๕	
๑) ร้อยละอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก ๑๐๐% คะแนนประเมิน ๕ (๑) ๒) ร้อยละอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ๑๐๐% คะแนนประเมิน ๕ (๒)			
รายการข้อมูล		จำนวน	
๑. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด		๓	
๒. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก		๓	
๓. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง อ.		-	
๔. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง ผศ.		-	
๕. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง รศ.		๓	
๖. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง ศ.		-	

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.โท)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ให้คะแนน ๕
๓) ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร คิดเป็นร้อยละผลรวมถ่วงน้ำหนัก ๒๔๖.๖๗ คะแนนประเมิน ๕ (๓)			
ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ชื่อผลงานวิชาการ	ค่าน้ำหนัก	
๑. รศ.ดร.ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี	๑. วิรุทธิ์ เอี่ยมสหเกียรติ, นิติพล ธาระรูป, สถาพร เริงธรรม, สมชาย ปัญญเจริญ, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี. (๒๕๖๘). ความผูกพันในองค์การของบุคลากรในสายงานด้านสุขภาพของไทย. วารสารสังคมศาสตร์และวัฒนธรรม. ๙(๔) (เดือนเมษายน ๒๕๖๘), ๖๘-๗๘ (TCI๑)	๐.๘	
	๒. วิรุทธิ์ เอี่ยมสหเกียรติ, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี. (๒๕๖๘). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความผูกพันในองค์การของพยาบาลวิชาชีพ: ศึกษากรณีโรงพยาบาลของรัฐในกรุงเทพมหานคร. วารสารศูนย์การศึกษาแพทยศาสตร์คลินิก โรงพยาบาลพระปกเกล้า. ๔๒(๒) (เดือนเมษายน-มิถุนายน ๒๕๖๘), ๑๒๘-๑๓๖ (TCI๑)	๐.๘	
	๓. นิติพล ธาระรูป, ณัฐวดี ถัมเลิศเจริญนิช, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี. (๒๕๖๘). การส่งเสริมคุณธรรมของเครือข่ายทางสังคมตามประกาศเจตนารมณ์และข้อเสนอเชิงนโยบายจากสมัชชาคุณธรรมแห่งชาติ. วารสารสังคมศาสตร์และวัฒนธรรม. ๙(๓) (เดือนมีนาคม ๒๕๖๘), ๒๒๔-๒๓๕ (TCI๑)	๐.๖	
	๔. เอกวิทย์ มณีธร, เหมารี รักษ์ชูชีพ, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี, สุขชาติ เดชทองจันทร์ ลิ้มป็นาคทอง, สุทธิพงษ์ เกียรติวิชัย, ญาณพล แสงสันต์, สมชาย ปัญญเจริญ. (๒๕๖๘). ความต้องการของนักท่องเที่ยวต่อการพัฒนานวัตกรรมการท่องเที่ยวหาดแม่รำพึง อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ประเทศไทย. วารสารด้านการบริหารรัฐกิจและการเมือง คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, ๑๔ (๑) (มกราคม-มิถุนายน ๒๕๖๘), ๑-๒๒ (TCI๒)	๐.๘	
	๕. Sirapatsorn Wongthongdee, Nit Petcharaks, Siridech Kumsuprom, Pilaipan Navanuch, Pasutida Tantrajin, Nissara Jaisue, Suchavadee Dejthongjun Limpananarkthong, Taywit Soponpatima, Nutthawadee Limlerjalearnvanit, Panitchaya Limsiri,		

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.โท)		ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ทำให้คะแนน ๕
		Somchai Punyajaroen. (๒๐๒๕). A Proposed Competency Model for Future Thai Executives. Journal of Politics and Governance. ๑๕(๑) (January- April ๒๐๒๕), ๖๓-๗๙. (TCI๑)		
ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ชื่อผลงานวิชาการ	ค่าน้ำหนัก		
๒. รศ.ดร.ชินรัตน์ สมสืบ	๑. พศิน อินทรวงศ์ และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๘). การพัฒนาตัวแบบปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ. วารสารสหวิทยาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, ๘(๑-๒) (มกราคม-เมษายน ๒๕๖๘), ๓๔๙-๓๖๗ (TCI๑)	๐.๘		
	๒. ทรงพล สวีสัม และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๓). การบริหารและจัดการความร่วมมือเชิงบูรณาการในการป้องกันอุทกภัยของจังหวัดนนทบุรี. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. ๒๑(๙๔) (กรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๓), ๑๑๕-๑๒๕ (TCI๒)	๐.๖		
	๓. สมสวัสดิ์ ฉายสินสอน และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๓). ธรรมชาติของแบบความร่วมมือในการพัฒนาระบบชลประทานในพื้นที่ท้ายเขื่อนรัชชประภา. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. ๒๑(๙๔) (กรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๓), ๑๒๖-๑๓๗ (TCI๒)	๐.๖		
	๔. ชนัดดา สงพัฒน์แก้ว, ชินรัตน์ สมสืบ, ไตรรัตน์ โภคพลากรณ์. (๒๕๖๓). การประเมินผลการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพระดับท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี. ๒๖(๒) (ตุลาคม ๒๕๖๓), ๑๑๙-๑๔๑ (TCI๒)	๐.๖		
	๕. สุรัชย์ นำนานผล และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๓). การบริหารจัดการโดยการมีส่วนร่วมด้านชลประทานจังหวัดระยอง. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย	๐.๖		

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.โท)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ทำให้คะแนน ๕
	ราชภัฏสกลนคร. ๒๑ (๙๓) (เมษายน-มิถุนายน ๒๕๖๗), ๘๑-๙๒ (TCI๒) ๖. ชนพล สงวนตระกูล และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๗). การบริหารและการจัดการชลประทานแบบมีส่วนร่วม กรณีศึกษา โครงการอ่างเก็บน้ำแม่ตาช้าง จังหวัดเชียงราย. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. ๒๑ (๙๓) (เมษายน-มิถุนายน ๒๕๖๗), ๑๐๕-๑๑๔ (TCI๒)		

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ชื่อผลงานวิชาการ	ค่าน้ำหนัก
๓. รศ.ดร.สถาพร เริงธรรม	๑. Sataporn Roengtam. (๒๐๒๕). Development of an Ecosystem to Enhance Academic Integrity in Thai Universities. Journal of Information Systems Engineering and Management. ๑๐(๔๙s) ๒๐๒๕. ๓๙๗-๔๐๖. https://doi.org/10.๕๒๗๘๓/jisem.v๑๐i๔๙s.๙๘๙๓ (Q๓) ๒. วิรุทธิ์ เอี่ยมสหเกียรติ, นิติพล ธาระรูป, สถาพร เริงธรรม, สมชาย ปัญญเจริญ, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี. (๒๕๖๘). ความผูกพันในองค์การของบุคลากรในสายงานด้านสุขภาพของไทย. วารสารสังคมศาสตร์และวัฒนธรรม. ๙(๔) (เดือนเมษายน ๒๕๖๘), ๖๘-๗๘ (TCI๑)	๑.๐ (ร่วมกับ รศ.ดร. ศิริภัสสรค์ฯ)
ผลรวมถ่วงน้ำหนัก		๘.๖

๔) จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลTCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร คิดเป็นอัตราส่วน ๐.๖๗ คิดเป็นคะแนน...๕... (๔)

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	บทความตีพิมพ์ที่ได้รับการอ้างอิง	ฐานข้อมูลของวารสารที่ตีพิมพ์	
		TCI	scopus
๑. รศ.ดร.สถาพร เริงธรรม	๑. Sataporn Roengtam, Agustiyara Agustiyara and Achmad Nurmandi. (๒๐๒๓). Making Network Governance Work in Forest Land-Use Policy in the Local Government. Sage Open. July-September ๒๐๒๓. ๑-๑๗.		✓

	https://doi.org/10.1017/2015.02.04.002 ๓๑๑๔๔๔๔๑ (Q๒) ๒. Sataporn Roengtam and Agustiyara Agustiyara. (๒๐๒๒). Collaborative governance for forest land use policy implementation and development. Cogent Social Sciences. ๘ (๑), ๑-๑๖ https://doi.org/10.1080/23331485.2022.2073670 (Q๒)		✓	
รวมจำนวน			๒	

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.โท)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ทำให้คะแนน ๕
ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๓ ผลที่เกิดกับอาจารย์	๔ ระดับ	๔	หลักสูตรมีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบหลักสูตรด้วยเหตุผู้รับผิดชอบหลักสูตรเดิมขออนุญาตลาเนื่องจากมีปัญหาด้านสุขภาพและหลักสูตรได้มีการเตรียมความพร้อมเพื่อทดแทนได้อย่างต่อเนื่อง ไม่ถือว่ามีผลกระทบต่ออัตราการคงอยู่ของอาจารย์ความพึงพอใจ มีแนวโน้มที่ดีขึ้นเป็นระยะเวลา ๓ ปี ต่อเนื่อง พิจารณาผลพบว่า ☒ มีรายงานครบทุกเรื่อง ☒ พบการดำเนินงานที่ดีขึ้นในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ☒ พบการดำเนินงานที่ดีขึ้นทุกเรื่อง
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๔		๔.๐๐	

องค์ประกอบที่ ๕ หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน			
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๑ สารของรายวิชาในหลักสูตร	๔ ระดับ	๔	พบจากการนำเสนอของหลักสูตรพบว่ามีการปรับปรุงหลักสูตรโดยการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของผู้ศึกษา ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยตรงกับความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง เป็นผลที่ชัดเจน กล่าวคือมีจำนวนผู้สนใจเข้าศึกษามากขึ้นจากปีการศึกษา ๒๕๖๖ อย่างแสดงผลเด่นชัด
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๒ การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	๓ ระดับ	๓	
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๓ การประเมินผู้เรียน	๓ ระดับ	๓	

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.โท)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ทำให้คะแนน ๕
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๔ ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ร้อยละ ๑๐๐	ร้อยละ ๑๐๐	
ผลการดำเนินงานที่พบตามกรอบ TQF		✓ ผ่าน ✗ ไม่ผ่าน - ไม่ประเมิน	(ระบุเหตุผลที่ไม่ผ่าน/ ไม่ประเมิน)
๑) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ ๘๐ มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร		✓	
๒) มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.๒ ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)		✓	
๓) มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.๓ และ มคอ.๔ อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา		✓	
๔) จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.๕ และ มคอ.๖ ภายใน ๓๐ วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา		✓	
๕) จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.๗ ภายใน ๖๐ วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา		✓	
๖) มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.๓ และมคอ.๔ (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ ๒๕ ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา		✓	
๗) มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.๗ ปีที่แล้ว		✓	
๘) อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน		✓	
๙) อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง		✓	
๑๐) จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ต่อปี		-	หลักสูตรไม่มีบุคลากรสนับสนุน
๑๑) ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า ๓.๕ จากคะแนนเต็ม ๕.๐		✓	
๑๒) ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า ๓.๕ จากคะแนนเต็ม ๕.๐		-	ยังไม่ได้ดำเนินการ เนื่องจากยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา
รวมตัวบ่งชี้ในปี		๑๐	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่านเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ ๑-๕		๕	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ ๑-๕		๑๐๐	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีที่ดำเนินการผ่าน		๑๐	
ร้อยละของการดำเนินการทั้งหมดในปี		๑๐๐	

คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๕		๓.๗๕	
องค์ประกอบที่ ๖ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้			
ตัวบ่งชี้ที่ ๖.๑ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	๔ ระดับ	๔	หลักสูตร มีระบบในการดำเนินงานที่มีส่วนร่วมของคณะ อาจารย์ประจำหลักสูตร ผู้สอน ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้นักศึกษา และได้มีการใช้สิ่งสนับสนุนที่จัดหา อันก่อให้เกิดประโยชน์ ที่แสดงผลชัดเจน จากจำนวนนักศึกษาที่สามารถสำเร็จการศึกษาได้เป็นจำนวนมาก
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๖		๔	
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินรวม ๑๒ ตัวบ่งชี้		๓.๖๔	

(๒) ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔) เป็นหลักสูตรระดับปริญญาโท ๒ ปี ซึ่งบริหารหลักสูตรและจัดการการเรียนการสอนโดยวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กลุ่มสาขาวิชามนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยในปีการศึกษา ๒๕๖๗ มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน “ได้มาตรฐาน” ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มีระดับคุณภาพอยู่ใน ระดับดี (๓.๖๔ คะแนน)

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน ๐.๐๑ – ๒.๐๐ ระดับคุณภาพน้อย ๒.๐๑ – ๓.๐๐ ระดับคุณภาพปานกลาง ๓.๐๑ – ๔.๐๐ ระดับคุณภาพดี ๔.๐๑ – ๕.๐๐ ระดับคุณภาพดีมาก
๑ การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
๒ บัณฑิต	-	-	-	-	ยังไม่มีผู้จบการศึกษา เนื่องจากเปิดการสอนปีแรก
๓ นักศึกษา	๓.๐๐	-	-	๓.๐๐	ระดับคุณภาพปานกลาง
๔ อาจารย์	๔.๐๐	-	-	๔.๐๐	ระดับคุณภาพดี
๕ หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	๔.๐๐	๓.๖๗	-	๓.๗๕	ระดับคุณภาพดี
๖ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-	๔.๐๐	-	๔.๐๐	ระดับคุณภาพดี
รวม	๓.๕๗	๓.๗๕	-	๓.๖๔	
ผลการประเมิน	ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพดี	-	ระดับคุณภาพดี	

จากการวิเคราะห์ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ๕ องค์ประกอบ (๑๐ ตัวบ่งชี้) พบว่า องค์ประกอบที่ ๑ (ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑) หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔) “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และมีจำนวน ๓ องค์ประกอบ อยู่ในระดับคุณภาพดี (องค์ประกอบที่ ๔, ๕ และ ๖) มีจำนวน ๑ องค์ประกอบ อยู่ในระดับคุณภาพปานกลาง (องค์ประกอบที่ ๓) หากเมื่อวิเคราะห์ตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ พบว่า ปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพอยู่ในระดับดี (๓.๕๗ คะแนน) กระบวนการมีคุณภาพอยู่ในระดับดี (๓.๗๕ คะแนน)

(๒) ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามตัวบ่งชี้ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๗ : หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔)

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ ๑

โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ในตัวบ่งชี้ที่ท่านคิดว่าหลักสูตรนั้นมีการดำเนินงานตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.เอก)	ผ่านเกณฑ์/ ไม่ผ่านเกณฑ์	ข้อเสนอแนะ/ ระบุเหตุผลหากไม่ผ่านเกณฑ์
องค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐาน		
ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑ การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ.	ผ่านเกณฑ์	
เกณฑ์การประเมิน		
๑) จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
๒) คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
๓) คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
๔) คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
๕) คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ	✓	
๖) คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)	✓	
๗) คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์	✓	
๘) การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา	✓	
๙) ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา	✓	
๑๐) การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๑	ผ่านเกณฑ์	

ผลการประเมินคุณภาพองค์ประกอบที่ ๒-๖

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.เอก)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ให้คะแนน ๕
องค์ประกอบที่ ๒ บัณฑิต			
ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑ คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ เนื่องจากยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา		
ผลการดำเนินงานที่พบ : ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ เนื่องจากยังไม่มีผู้สำเร็จการศึกษา			
ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๒ ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (ระดับปริญญาเอก)	ร้อยละ ๖๗.๕	๔.๒๒	
ผลการดำเนินงานที่พบ :			
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๒		๔.๒๒	
องค์ประกอบที่ ๓ นักศึกษา			
ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๑ การรับนักศึกษา	๓ ระดับ	๓	
ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๒ การส่งเสริมและพัฒนาการศึกษา	๔ ระดับ	๔	
ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๓ ผลที่เกิดกับนักศึกษา	๔ ระดับ	๔	
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๓		๓.๖๗	
องค์ประกอบที่ ๔ อาจารย์			
ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๑ การบริหารและพัฒนาอาจารย์	๓ ระดับ	๓	
ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๒ คุณภาพอาจารย์	๕ คะแนน	๕	
๕) ร้อยละอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก ๑๐๐% คะแนนประเมิน ๕ (๑) ๖) ร้อยละอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ๑๐๐% คะแนนประเมิน ๕ (๒)			
รายการข้อมูล		จำนวน	
๑. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรทั้งหมด		๓	
๒. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีวุฒิปริญญาเอก		๓	
๓. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง อ.		-	
๔. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง ผศ.		-	
๕. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง รศ.		๓	
๖. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่ง ศ.		-	

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.เอก)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ให้คะแนน ๕
๗) ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตร คิดเป็นร้อยละผลรวมถ่วงน้ำหนัก ๒๔๖.๖๗ คะแนนประเมิน ๕ (๓)			
ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ชื่อผลงานวิชาการ	ค่าน้ำหนัก	
๔. รศ.ดร.ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี	๑. วิรุทธิ์ เอี่ยมสหเกียรติ, นิติพล ธาระรูป, สถาพร เรืองธรรม, สมชาย ปัญญเจริญ, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี. (๒๕๖๘). ความผูกพันในองค์การของบุคลากรในสายงานด้านสุขภาพของไทย. วารสารสังคมศาสตร์และวัฒนธรรม. ๙(๔) (เดือนเมษายน ๒๕๖๘), ๖๘-๗๘ (TCI๑)	๐.๘	
	๒. วิรุทธิ์ เอี่ยมสหเกียรติ, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี. (๒๕๖๘). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความผูกพันในองค์การของพยาบาลวิชาชีพ: ศึกษากรณีโรงพยาบาลของรัฐในกรุงเทพมหานคร. วารสารศูนย์การศึกษาแพทยศาสตร์คลินิก โรงพยาบาลพระปกเกล้า. ๔๒(๒) (เดือนเมษายน-มิถุนายน ๒๕๖๘), ๑๒๘-๑๓๖ (TCI๑)	๐.๘	
	๓. นิติพล ธาระรูป, ณัฐวดี ลิ้มเลิศเจริญนิช, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี. (๒๕๖๘). การส่งเสริมคุณธรรมของเครือข่ายทางสังคมตามประกาศเจตนารมณ์และข้อเสนอเชิงนโยบายจากสมัชชาคุณธรรมแห่งชาติ. วารสารสังคมศาสตร์และวัฒนธรรม. ๙(๓) (เดือนมีนาคม ๒๕๖๘), ๒๒๔-๒๓๕ (TCI๑)	๐.๖	
	๔. เอกวิทย์ มณีธร, เหมารี รักษ์ชูชีพ, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี, สุขชาติ เดชทองจันทร์ ลิ้มป็นาคทอง, สุทธิพงษ์ เกียรติวิชัย, ญาณพล แสงสันต์, สมชาย ปัญญเจริญ. (๒๕๖๘). ความต้องการของนักท่องเที่ยวต่อการพัฒนานวัตกรรมการท่องเที่ยวหาดแม่รำพึง อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ประเทศไทย. วารสารด้านการบริหารรัฐกิจและการเมือง คณะรัฐศาสตร์และนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา, ๑๔ (๑) (มกราคม-มิถุนายน ๒๕๖๘), ๑-๒๒ (TCI๒)	๐.๘	
	๕. Sirapatsorn Wongthongdee, Nit Petcharaks, Siridech Kumsuprom, Pilaipan Navanuch, Pasutida Tantrajin, Nissara Jaisue, Suchavadee Dejthongjun Limpananarkthong, Taywit Soponpatima, Nutthawadee Limlerjalearnvanit, Panitchaya Limsiri,		

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.เอก)		ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ให้คะแนน ๕
		Somchai Punyajaroen. (๒๐๒๕). A Proposed Competency Model for Future Thai Executives. Journal of Politics and Governance. ๑๕(๑) (January- April ๒๐๒๕), ๖๓-๗๙. (TCI๑)		
ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ชื่อผลงานวิชาการ	ค่าน้ำหนัก		
๕. รศ.ดร.ชินรัตน์ สมสืบ	๑. พศิน อินทรสกุล และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๘). การพัฒนาตัวแบบปัจจัยเชิงสาเหตุที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ. วารสารสหวิทยาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์, ๘(๑-๒) (มกราคม-เมษายน ๒๕๖๘), ๓๔๙-๓๖๗ (TCI๑)	๐.๘		
	๒. ทรงพล สวีสมน และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๓). การบริหารและจัดการความร่วมมือเชิงบูรณาการในการป้องกันอุทกภัยของจังหวัดนนทบุรี. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. ๒๑(๙๔) (กรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๓), ๑๑๕-๑๒๕ (TCI๒)	๐.๖		
	๓. สมสวัสดิ์ ฉายสินสอน และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๓). ธรรมชาติของแบบความร่วมมือในการพัฒนาระบบชลประทานในพื้นที่ท้ายเขื่อนรัชชประภา. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. ๒๑(๙๔) (กรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๓), ๑๒๖-๑๓๗ (TCI๒)	๐.๖		
	๔. ชนัดดา สงพัฒน์แก้ว, ชินรัตน์ สมสืบ, ไตรรัตน์ โภคพลากรณ์. (๒๕๖๓). การประเมินผลการบริหารกองทุนหลักประกันสุขภาพระดับท้องถิ่นในพื้นที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี. ๒๖(๒) (ตุลาคม ๒๕๖๓), ๑๑๙-๑๔๑ (TCI๒)	๐.๖		
	๕. สุรัชย์ นำนานผล และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๓). การบริหารจัดการโดยการมีส่วนร่วมด้านชลประทานจังหวัดระยอง. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัย	๐.๖		

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.เอก)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ให้คะแนน ๕
	ราชภัฏสกลนคร. ๒๑ (๙๓) (เมษายน-มิถุนายน ๒๕๖๗), ๘๑-๙๒ (TCI๒) ๖. ชนพล สงวนตระกูล และ ชินรัตน์ สมสืบ. (๒๕๖๗). การบริหารและการจัดการชลประทานแบบมีส่วนร่วม กรณีศึกษา โครงการอ่างเก็บน้ำแม่ตาช้าง จังหวัดเชียงราย. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร. ๒๑ (๙๓) (เมษายน-มิถุนายน ๒๕๖๗), ๑๐๕-๑๑๔ (TCI๒)		

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ชื่อผลงานวิชาการ	ค่าน้ำหนัก
๖. รศ.ดร.สถาพร เรืองธรรม	๑. Sataporn Roengtam. (๒๐๒๕). Development of an Ecosystem to Enhance Academic Integrity in Thai Universities. Journal of Information Systems Engineering and Management. ๑๐(๔๔๕) ๒๐๒๕. ๓๙๗-๔๐๖. https://doi.org/10.๕1๒๗๘๓/jisem.v๑๐i๔๔๕.๔๘๙๓ (Q๓) ๒. วิรุทธิ์ เอี่ยมสหเกียรติ, นิตพล ธาระรูป, สถาพร เรืองธรรม, สมชาย ปัญญเจริญ, ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี. (๒๕๖๘). ความผูกพันในองค์กรของบุคลากรในสายงานด้านสุขภาพของไทย. วารสารสังคมศาสตร์และวัฒนธรรม. ๙(๔) (เดือนเมษายน ๒๕๖๘), ๖๘-๗๘ (TCI๑)	๑.๐ (ร่วมกับ รศ.ดร. ศิริภัสสรค์ฯ)
ผลรวมถ่วงน้ำหนัก		๘.๖

๘) จำนวนบทความที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลTCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร คิดเป็นอัตราส่วน ๐.๖๗ คิดเป็นคะแนน...๕... (๔)

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	บทความตีพิมพ์ที่ได้รับการอ้างอิง	ฐานข้อมูลของวารสารที่ตีพิมพ์	
		TCI	Scopus
๑. รศ.ดร.สถาพร เรืองธรรม	๑. Sataporn Roengtam, Agustiyara Agustiyara and Achmad Nurmandi. (๒๐๒๓). Making Network Governance Work in Forest Land-Use Policy in the Local Government. Sage Open. July-		✓

		September ๒๐๒๓. ๑-๑๗. https://doi.org/10.1017/2015.02.001 ๓๑๑๕๔๔๙๑ (Q๒) ๒. Sataporn Roengtarn and Agustiyara Agustiyara. (๒๐๒๒). Collaborative governance for forest land use policy implementation and development. Cogent Social Sciences. ๘ (๑), ๑-๑๖ https://doi.org/10.1080/20330148.2022.2073670 ๒๐๒๒.๒๐๗๓๖๗๐ (Q๒)		✓	
	รวมจำนวน			๒	

ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.เอก)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ทำให้คะแนน ๕
ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๓ ผลที่เกิดกับอาจารย์	๔ ระดับ	๔	หลักสูตรมีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบหลักสูตรด้วยเหตุผู้รับผิดชอบหลักสูตรเดิมขออนุญาตลาเนื่องจากมีปัญหาด้านสุขภาพและหลักสูตรได้มีการเตรียมความพร้อมเพื่อทดแทนได้อย่างต่อเนื่อง ไม่ถือว่ามีผลกระทบต่อการคงอยู่ของอาจารย์ความพึงพอใจ มีแนวโน้มที่ดีขึ้นเป็นระยะเวลา ๓ ปี ต่อเนื่อง พิจารณาผลพบว่า ☒ มีรายงานครบทุกเรื่อง ☒ พบการดำเนินงานที่ดีขึ้นในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ☒ พบการดำเนินงานที่ดีขึ้นทุกเรื่อง
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๔		๔.๐๐	

องค์ประกอบที่ ๕ หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๑ สารของรายวิชาในหลักสูตร	๔ ระดับ	๔	พบจากการนำเสนอของหลักสูตรพบว่ามีการปรับปรุงหลักสูตรโดยการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของผู้ศึกษา ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัยตรงกับความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง เป็นผลที่ชัดเจน กล่าวคือมีจำนวนผู้สนใจเข้าศึกษามากขึ้นจากปีการศึกษา ๒๕๖๖ อย่างแสดงผลเด่นชัด
--	---------	---	---

ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๒ การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	๔ ระดับ	๔	พบจากการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบว่า หลักสูตรมีระบบการกำหนดผู้สอน ที่ชัดเจนมีการดำเนินการตามระบบ ส่งผลของการดำเนินการจัดการการเรียนการสอนของ นักศึกษาส่งผลให้นักศึกษาสามารถ ประสบผลสำเร็จการศึกษาได้อย่าง ชัดเจน
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๓ การประเมินผู้เรียน	๔ ระดับ	๔	
ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๔ ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ร้อยละ ๑๐๐	ร้อยละ ๑๐๐	
ผลการดำเนินงานที่พบตามกรอบ TQF		✓ ผ่าน ✗ ไม่ผ่าน - ไม่ประเมิน	(ระบุเหตุผลที่ไม่ผ่าน/ ไม่ประเมิน)
๑) อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ ๘๐ มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อ วางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร		✓	
ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.เอก)	ผลการ ประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ให้คะแนน ๕
๒) มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.๒ ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ แห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)		✓	
๓) มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตาม แบบ มคอ.๓ และ มคอ.๔ อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุก รายวิชา		✓	
๔) จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของ ประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.๕ และ มคอ.๖ ภายใน ๓๐ วัน หลัง สิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา		✓	
๕) จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.๗ ภายใน ๖๐ วัน หลัง สิ้นสุดปีการศึกษา		✓	
๖) มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.๓ และมคอ.๔ (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ ๒๕ ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปี การศึกษา		✓	
๗) มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การ ประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.๗ ปีที่แล้ว		✓	
๘) อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียน การสอน		✓	
๙) อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่าง น้อยปีละหนึ่งครั้ง		✓	
๑๐) จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/ หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ต่อปี		-	หลักสูตรไม่มีบุคลากร สนับสนุน

๑๑) ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตรเฉลี่ยไม่น้อยกว่า ๓.๕ จากคะแนนเต็ม ๕.๐		✓	
๑๒) ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่ เฉลี่ยไม่น้อยกว่า ๓.๕ จากคะแนนเต็ม ๕.๐		-	ยังไม่ได้ดำเนินการ เนื่องจากผู้สำเร็จการศึกษาได้รับการอนุมัติปริญญาจากสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ทางหลักสูตร จึงแจ้งมหาวิทยาลัย ขอ ยกเว้นการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาในปีการศึกษานี้
รวมตัวบ่งชี้ในปี		๑๐	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ดำเนินการผ่านเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ ๑-๕		๕	
ร้อยละของตัวบ่งชี้ที่ ๑-๕		๑๐๐	
จำนวนตัวบ่งชี้ในปีที่ดำเนินการผ่าน		๑๐	
ร้อยละของการดำเนินการทั้งหมดในปี		๑๐๐	
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๕		๔.๒๕	
ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานหลักสูตร (ระดับป.เอก)	ผลการประเมิน	คะแนน	ข้อเสนอแนะ/ เหตุผลที่ทำให้คะแนน ๕
องค์ประกอบที่ ๖ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้			
ตัวบ่งชี้ที่ ๖.๑ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	๔ ระดับ	๔	หลักสูตร มีระบบในการดำเนินงานที่มีส่วนร่วมของคณะ อาจารย์ประจำหลักสูตร ผู้สอน ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ในการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้แก่ นักศึกษา และได้มีการใช้สิ่งสนับสนุนที่ จัดหา อันก่อให้เกิดประโยชน์ ที่ แสดงผลชัดเจน จากจำนวนนักศึกษาที่สามารถสำเร็จการศึกษาได้เป็นจำนวน มาก
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินองค์ประกอบที่ ๖		๔	
คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินรวม ๑๒ ตัวบ่งชี้		๔.๐๒	

(ปีการศึกษา ๒๕๖๖ ผลการประเมินคุณภาพภายใน หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔) คือ ๓.๔๒)

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารแห่งรัฐ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๔) เป็นหลักสูตรระดับปริญญาเอก ๓ ปี ซึ่งบริหารหลักสูตรและจัดการการเรียนการสอนโดยวิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ โดยในปีการศึกษา ๒๕๖๗ มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน “ได้มาตรฐาน” ตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ มีระดับคุณภาพอยู่ใน **ระดับดีมาก (๔.๐๒ คะแนน)**

ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน ๐.๐๑ - ๒.๐๐ ระดับคุณภาพน้อย ๒.๐๑ - ๓.๐๐ ระดับคุณภาพปานกลาง ๓.๐๑ - ๔.๐๐ ระดับคุณภาพดี ๔.๐๑ - ๕.๐๐ ระดับคุณภาพดีมาก
๑ การกำกับมาตรฐาน	ผ่าน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
๒ บัณฑิต	-	-	๔.๒๒	๔.๒๒	ระดับคุณภาพดีมาก
๓ นักศึกษา	๓.๖๗	-	-	๓.๖๗	ระดับคุณภาพดี
๔ อาจารย์	๔.๐๐	-	-	๔.๐๐	ระดับคุณภาพดี
๕ หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	๔.๐๐	๔.๓๓	-	๔.๒๕	ระดับคุณภาพดีมาก
๖ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	-	๔.๐๐	-	๔.๐๐	ระดับคุณภาพดี
รวม	๓.๘๖	๔.๒๕	๔.๒๒	๔.๐๒	
ผลการประเมิน	ระดับคุณภาพดี	ระดับคุณภาพดีมาก	ระดับคุณภาพดีมาก	ระดับคุณภาพดีมาก	

จากการวิเคราะห์ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ๖ องค์ประกอบ (๑๒ ตัวบ่งชี้) พบว่า องค์ประกอบที่ ๑ (ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (การบริหารแห่งรัฐ) วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และมีจำนวน ๓ องค์ประกอบ อยู่ในระดับคุณภาพดี (องค์ประกอบที่ ๓, ๔, และ ๖) และมีจำนวน ๒ องค์ประกอบ อยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (องค์ประกอบที่ ๒ และ ๕) หากเมื่อวิเคราะห์ตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ พบว่า ปัจจัยนำเข้ามีคุณภาพอยู่ในระดับดี (๓.๘๖ คะแนน) กระบวนการมีคุณภาพอยู่ในระดับดีมาก (๔.๒๕ คะแนน) และผลลัพธ์อยู่ในระดับดีมาก (๔.๒๒ คะแนน)

(๓) ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามตัวบ่งชี้ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๗ : วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ

วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และตัวชี้วัดตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ตาม ๖ องค์ประกอบ จำนวน ๑๖ ตัวบ่งชี้ ซึ่งปรากฏผลการประเมินคุณภาพภายใน ในระดับปีที่ ๓.๙๑ คะแนน รายละเอียดตามตารางสรุปผลฯ ดังนี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนน ปีการศึกษา ๒๕๖๖	เป้าหมาย ปีการศึกษา ๒๕๖๗	ตัวตั้ง/ตัวหาร	ผล ดำเนินงาน	คะแนน	บรรลุ เป้าหมาย (✓/✗)
องค์ประกอบที่ ๑ : การผลิตบัณฑิต						
๑.๑ ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม (ผลลัพธ์)	๓.๔๒	(ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทุกหลักสูตร) ๓.๒๐ คะแนน	(ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรทุกหลักสูตร) ปริญญาโท ๓.๖๔ คะแนน ปริญญาเอก ๔.๐๒ คะแนน		๓.๘๓	✓
๑.๒ อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (ปัจจัยนำเข้า)	๕.๐๐	ร้อยละ ๑๐๐ (๕ คะแนน)	๓ ๓	ร้อยละ ๑๐๐	๕.๐๐	✓
๑.๓ อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ปัจจัยนำเข้า)	๕.๐๐	ร้อยละ ๖๖.๖๗ (๕ คะแนน)	๓ ๓	ร้อยละ ๑๐๐	๕.๐๐	✓
๑.๔ จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (ปัจจัยนำเข้า)	๕.๐๐	ร้อยละ ๘ (๕ คะแนน)	$(-๗.๙๗ - ๒๕) \times ๑๐๐$ ๒๕	ร้อยละ -๖๘.๑๒	๕.๐๐	✓
๑.๕ การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี (กระบวนการ)	วิทยาลัยไม่ประเมินตัวชี้วัดนี้เนื่องจากไม่มีหลักสูตรปริญญาตรี					
๑.๖ กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี (กระบวนการ)	วิทยาลัยไม่ประเมินตัวชี้วัดนี้เนื่องจากไม่มีหลักสูตรปริญญาตรี					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๑	๔.๖๑				๔.๗๑	
องค์ประกอบที่ ๒ : การวิจัย						
๒.๑ ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (กระบวนการ)	๓	๖ ข้อ (๕ คะแนน)	๕ ข้อ		๔	✗
๒.๒ เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (ปัจจัยนำเข้า)	๐	๕ คะแนน	๐ ๓	๐ คะแนน	๐	✗
๒.๓ ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย (ผลลัพธ์)	๓.๓๓	๓.๓๓ คะแนน	๘.๖ x ๑๐๐ ๓ = ร้อยละ ๒๘๖.๖๗	๕ คะแนน	๕	✓
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๒	๒.๑๑				๓.๐๐	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนน ปีการศึกษา ๒๕๖๖	เป้าหมาย ปีการศึกษา ๒๕๖๗	ตัวตั้ง/ ตัวหาร	ผล ดำเนิน งาน	คะแนน	บรรลุ เป้าหมาย (✓/✗)
องค์ประกอบที่ ๓ : การบริการวิชาการ						
๓.๑ การบริการวิชาการแก่สังคม (กระบวนการ)	๓	๖ ข้อ (๕ คะแนน)	๖ ข้อ		๕	✗
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๓	๓				๕.๐๐	
องค์ประกอบที่ ๔ : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม						
๔.๑ ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม (กระบวนการ)	๓	๖ ข้อ (๕ คะแนน)	๖ ข้อ		๕	✓
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๔	๓				๕.๐๐	
องค์ประกอบที่ ๕ : การบริหารจัดการ						
๕.๑ การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและ เอกลักษณ์ของคณะ (กระบวนการ)	๕	๗ ข้อ (๕ คะแนน)	๗ ข้อ		๕	✓
๕.๑.๑ การพัฒนาแผน			✓			
๕.๑.๒ การเงิน			✓			
๕.๑.๓ การบริหารความเสี่ยง			✓			
๕.๑.๔ หลักสูตรมาภิบาล			✓			
๕.๑.๕ การจัดการความรู้			✓			
๕.๑.๖ การพัฒนาบุคลากร			✓			
๕.๑.๗ การประกันคุณภาพภายใน			✓			
๕.๒ ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร (กระบวนการ)	๕	๖ ข้อ (๕ คะแนน)	๖ ข้อ		๕	✓
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๕	๕.๐๐				๕.๐๐	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๑ -๕	๓.๗๐				๔.๓๕	
องค์ประกอบที่ ๖ : ผลลัพธ์ตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและยกระดับคุณภาพการศึกษา						
๖.๑ ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็น ยุทธศาสตร์ที่ ๑ มุ่งความเป็นเลิศในเทคโนโลยี เชิงปฏิบัติที่สร้างมูลค่าให้กับเศรษฐกิจและสังคม (ผลลัพธ์)	๑.๒๕	ร้อยละ ๘๐ (๔ คะแนน)	๒ X๑๐๐ ๔ = ร้อยละ ๕๐	๒.๕๐ คะแนน	๒.๕๐	✗
๖.๒ ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็น ยุทธศาสตร์ที่ ๒ สร้างความเข้มแข็งของ มหาวิทยาลัยต่อการรับการเปลี่ยนแปลง (ผลลัพธ์)	๕.๐๐	ร้อยละ ๘๐ (๔ คะแนน)	๒ X๑๐๐ ๒ = ร้อยละ ๑๐๐	๕.๐๐ คะแนน	๕.๐๐	✓
๖.๓ ร้อยละของความสำเร็จตามประเด็น ยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็น แหล่งเรียนรู้และสร้างประโยชน์ให้กับชุมชนและ สังคม (ผลลัพธ์)	๒.๕๐	ร้อยละ ๘๐ (๔ คะแนน)	๕ X๑๐๐ ๖	๔.๑๗ คะแนน	๔.๑๗	✗

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	คะแนน ปีการศึกษา ๒๕๖๖	เป้าหมาย ปีการศึกษา ๒๕๖๗	ตัวตั้ง/ ตัวหาร	ผล ดำเนิน งาน	คะแนน	บรรลุ เป้าหมาย (✓/✗)
			= ร้อยละ ๘๓.๓๓			
๖.๔ การใช้เกณฑ์ AUN-QA หรือเกณฑ์สากลอื่น (กระบวนการ)	๒	๒ ข้อ (๒ คะแนน)	๒ ข้อ		๒	✓
๖.๕ การใช้เกณฑ์ EdPEx หรือเกณฑ์สากลอื่น (กระบวนการ)	๒	๒ ข้อ (๒ คะแนน)	๑ ข้อ		๑	✗
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ ๖	๒.๕๕				๒.๙๓	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	๓.๓๔				๓.๙๑	

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมิน (IPO) ระดับคณะ

องค์ประกอบคุณภาพ	จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
		I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
						๐.๐๐ - ๑.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน ๑.๕๑ - ๒.๕๐ การดำเนินงานต้องปรับปรุง ๒.๕๑ - ๓.๕๐ การดำเนินงานระดับพอใช้ ๓.๕๑ - ๔.๕๐ การดำเนินงานระดับดี ๔.๕๑ - ๕.๐๐ การดำเนินงานระดับดีมาก
๑ การผลิตบัณฑิต	๔	๕.๐๐	-	๓.๘๓	๔.๗๑	การดำเนินงานระดับดีมาก
๒ การวิจัย	๓	๐.๐๐	๔.๐๐	๕.๐๐	๓.๐๐	การดำเนินงานพอใช้
๓ การบริการวิชาการ	๑	-	๕.๐๐	-	๕.๐๐	การดำเนินงานระดับดีมาก
๔ การทำนุบำรุง ศิลปและวัฒนธรรม	๑	-	๕.๐๐	-	๕.๐๐	การดำเนินงานระดับดีมาก
๕ การบริหารจัดการ	๒	-	๕.๐๐	-	๕.๐๐	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมคะแนนตัวบ่งชี้ ๕ องค์ประกอบ	๑๑	๓.๗๕	๔.๘๐	๔.๔๒	๔.๓๕	การดำเนินงานระดับดี
๖. ผลลัพธ์ตาม แผนพัฒนา มหาวิทยาลัยและ ยกระดับคุณภาพ การศึกษา	๕	-	๑.๐๐	๓.๘๙	๒.๙๓	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมคะแนนตัวบ่งชี้ ๖ องค์ประกอบ	๑๖	๓.๗๕	๓.๘๖	๔.๑๐	๓.๙๑	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน		การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดี		

* หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ที่ ๑.๑ เป็นค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินระดับหลักสูตรทุกหลักสูตร

วิทยาลัยการบริหารแห่งรัฐ ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) และตัวชี้วัดตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัย ตาม ๖ องค์ประกอบ จำนวน ๑๖ ตัวบ่งชี้ ปรากฏผลการประเมินตนเองในภาพรวมอยู่ใน **ระดับดี ค่าคะแนน ๓.๙๑** แยกพิจารณาตามองค์ประกอบที่มีผลระดับดีมาก จำนวน ๓ องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ ๑, ๓, ๔ และ ๕ และผลคะแนนอยู่ในระดับพอใช้ ๒ องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ ๒ และ ๖

ส่วนที่ ๒ แผนและผลสัมฤทธิ์ในการขับเคลื่อนนโยบาย แผนบริหาร แผนการพัฒนา หรือที่อธิการบดีมอบหมาย (โปรดดูในตาราง EXCEL)

๒.๑ ผลสัมฤทธิ์ของแผนบริหารจัดการและแผนพัฒนาคณะ/หน่วยงานที่สอดคล้องกับนโยบายกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

- (ก) ด้านระดับความสำเร็จของภารกิจหลักของหน่วยงาน
- (ข) ด้านการบริหารที่มีประสิทธิภาพในหน่วยงาน
- (ค) ด้านการพัฒนาหน่วยงาน
- (ง) ด้านบทบาทในการเป็นหน่วยงานดิจิทัล
- (จ) ด้านการเป็นองค์กรคุณธรรม และโปร่งใส

๒.๒ ผลสัมฤทธิ์ของแผนบริหารจัดการและแผนพัฒนา คณะ/หน่วยงาน ตามยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

- (ก) ด้านระดับความสำเร็จของภารกิจหลักของหน่วยงาน
- (ข) ด้านการบริหารที่มีประสิทธิภาพในหน่วยงาน
- (ค) ด้านการพัฒนาหน่วยงาน
- (ง) ด้านบทบาทในการเป็นหน่วยงานดิจิทัล
- (จ) ด้านการเป็นองค์กรคุณธรรม และโปร่งใส

๒.๓ ผลสัมฤทธิ์ของแผนบริหารจัดการและแผนพัฒนา คณะ/หน่วยงาน ของคณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก และวิทยาลัย ที่เสนอสภามหาวิทยาลัยในคราวที่สรรหา (ร้อยละ ๓๐)

- (ก) ด้านระดับความสำเร็จของภารกิจหลักของหน่วยงาน
- (ข) ด้านการบริหารที่มีประสิทธิภาพในหน่วยงาน
- (ค) ด้านการพัฒนาหน่วยงาน
- (ง) ด้านบทบาทในการเป็นหน่วยงานดิจิทัล
- (จ) ด้านการเป็นองค์กรคุณธรรม และโปร่งใส

๒.๔ ผลสัมฤทธิ์ของนโยบายหรือภารกิจที่อธิการบดีมอบหมาย (ร้อยละ ๑๕)

ส่วนที่ ๓ คุณลักษณะและสมรรถนะ (โปรดดูในตาราง EXCEL)

๓.๑ สถานะผู้นำ

๓.๑.๑ ความมีวิสัยทัศน์

๓.๑.๒ ความซื่อสัตย์

๓.๑.๓ การแก้ไขปัญหา

๓.๑.๔ ความกล้าตัดสินใจ

๓.๑.๕ ความสามารถในการสร้างความเปลี่ยนแปลง

๓.๒ การทำงานเป็นทีมและทักษะในการสื่อสาร

๓.๒.๑ การสร้างแรงจูงใจ

๓.๒.๒ การจัดการความขัดแย้ง

๓.๒.๓ ความสามารถในการถ่ายทอดนโยบายและแผนสู่การปฏิบัติ

๓.๒.๔ การสื่อสารภายในที่มีประสิทธิภาพ

๓.๒.๕ การสื่อสารสู่สาธารณะภายนอก เพื่อส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดี และให้ได้รับความสนับสนุนจากภายนอก

๓.๓ หลักธรรมาภิบาลในการบริหารหน่วยงาน

๓.๓.๑ การบริหารด้วยความโปร่งใส

๓.๓.๒ การบริหารด้วยหลักกฎหมาย

๓.๓.๓ การบริหารทรัพยากรให้มีประสิทธิภาพ

๓.๓.๔ การบริหารด้วยความสำนึกรับผิดชอบ

๓.๓.๕ การบริหารการมีส่วนร่วมด้วยความเท่าเทียม

๓.๓.๖ การบริหารด้วยความมีจริยธรรมและคุณธรรม

๓.๔ การพัฒนาองค์กร

๓.๔.๑ การส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากร ให้ได้รับการพัฒนาตนเอง

๓.๔.๒ การส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษา ให้ได้รับการพัฒนาตนเอง

(เฉพาะคณะ และวิทยาลัย)

๓.๔.๓ การพัฒนาหน่วยงานให้ทันสมัย โดยการนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาปรับใช้ให้เกิดผล

๓.๔.๔ การส่งเสริมให้หน่วยงานมีสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยเหมาะสมกับการทำงาน และการเรียนรู้

๓.๔.๕ การสร้างมูลค่าเพิ่มและการบริหารค่าใช้จ่ายที่เหมาะสม

๓.๔.๖ การผลักดันให้หน่วยงานมีมาตรฐานและมีคุณภาพ ตามหลักมาตรฐานสากล

๓.๔.๗ ส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความสอดคล้องกับค่านิยมของมหาวิทยาลัย และเป็นที่ยอมรับของสังคม

ส่วนที่ ๔ Improvement Plan (โปรตุเกสเอกสารประกอบ ๑)

รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริภัสสรค์ วงศ์ทองดี

๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘